



Република Србија
Привредни суд у Пожаревцу
Јована Шербановића 4
Посл. Бр. 6. Ст.2/2016
Дана, 17.06.2016.

ПРАВНОСТАВНО
Дана 04.02.16

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ, стечајни судија Верица Смиљанић, у поступку стечаја над ПД за послове водоснабдевања, инжењеринга, геологије и грађевинарства „ВИГ“ доо у стечају из Смедерева, одлучујући о предлогу плана реорганизације поднетом од стране Динић Владислава из Смедерева, као већинског власника, на рочишту за одлучивање о предлогу и гласање, које је одржано дана 15.06.2016. године, донео је дана 17.06.2016.године

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање плана реорганизације у пречишћеном тексту од 10.05.2016.године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст. 13/2014 од 19.11.2014. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „ВИГ“ д.о.о. са седиштем у Смедереву, а оглас о отварању стечаја објављен је „Службеном гласнику РС“ бр. 131 од 03.12.2014. године.

У поступку по предлогу плана реорганизације поднетом од стране већинског власника капитала стечајног дужника, Владислава Динића из Смедерева, решењем овога суда Ст.13/2014 од 28.10.2015.године потврђено је усвајање плана, а одлуком Привредног апелационог суда Пвж.784/15 од 20.01.2016.године исто је укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак са налогом да стечајни судија наложи предлагачу плана реорганизације да класу „Б“ необезбеђених поверилаца разврста, односно разделу у складу са исплатним редовима у смислу члана 54 став 4 Закона о стечају.

Поступајући по налогу другостепеног суда, закључком од 02.02.2016.године, предлагачу је наложено да отклони недостатке у плану, у смислу одредбе члана 165 став 3 у вези члана 54 став 4 Закона о стечају, те је предлагач дана 10.05.2016.године доставио коначан пречишћен текст плана реорганизације, па је стечајни судија заказао рочиште за разматрање предлога плана и гласање, а обавештење о одржавању рочишта објављено је у дневним листовима Политика и Блиц дана 18.05.2016.године и у Службеном гласнику РС број 48 од 25.05.2016.године.

Предлагач је на рочишту у свему остао при предлогу плана и прихватио примедбе које се односе на трошкове до дана гласања

С обзиром да није било других примедби поверилаца, приступило се гласању о

плану који је предвидео следеће класе поверилаца: класу А- као класу разлучних поверилаца, класу А1- као посебну класу поверилаца која обухвата обезбеђена потраживања по основу јавних прихода, класу Б- коју чине повериоци првог исплатног реда, класу Ц- коју чине повериоци другог исплатног реда, класу Д- коју чине повериоци трећег исплатног реда, класу Д1- коју чине повериоци необезбеђених потраживања по основу јавних прихода и класу Е- коју чине повериоци који су повезана лица.

Гласање је обављено по предвиђеним класама, па је за усвајање плана у класи А гласао поверилац КБМ банка, у класи А1 Министарство финансија, Пореска управа Филијала Смедерево- писменим путем и преко законског заступника на рочишту, у класи Б Пореска управа Смедерево, преко законског заступника на рочишту, као и у класи Ц, те да су писменим путем у класи Д гласали следећи повериоци: Giuriato из Пожареваца, Предузеће за путеве Пожаревац, МТП Јединство Севојно, Сигма Смедерево, Ђунекс доо Смедерево, ЈП за стамбене услуге и топлификацију Смедерево, Технопан Смедерево, Црвена звезда комерц Смедерево, ЈП дирекција за изградњу, урбанизам и грађевинско земљиште Смедерево, Град Смедерево, Конструктор консалтинг Раковица, Техноград инжењеринг експорт-импорт Крагујевац, Вибет Чачак, ЈКП Водовод, адв.Снежана Машовић гласа за усвајање плана за следеће повериоце Вукић Сашу, Јездић Зорана, Милић Мирослава, Плавшић Бојану, Плавшић Петра, Рајковић Бојана, Живојиновић Драгутина, Илић Аце, Дежевић Зорана, Милојевић Горана, Жежељ Стевана, Ђукић Миломира, Стојановић Жарка, Тасић Бобана, Тасић Горана, Митровић Стефановски Љиљану, Кисић Оливеру, Ћелић Негована и Бркић Миомира, КБМ банка и Мопинг из Пожареваца, а пуномоћник повериоца Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда гласао је против. У класи Д1, поверилац Пореска управа Смедерево гласала је за усвајање плана преко законског заступника на рочишту, а класа Е није гласала с обзиром да се ради о класи у којој су разврстана повезана лица.

Како су за план у класама А, А1, Б, Ц и Д1 гласали повериоци чија потраживања износе 100% , а у класи Д за усвајање плана гласали повериоци чија потраживања износе 69,61%, то је суд нашао да је план на прописан начин усвојен у свим класама, па је, сагласно одредби члана 165 став 12 у вези члана 166 Закона о стечају, одлучено као у изреци.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

Дана 17.06.2016 године

Стечајни судија
Верница Смиљанић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема преписа, а преко овог суда.

ДНА: Примерак решења објавити на огласној табли суда и доставити предлагачу, повериоцима и стечајном управнику.

